

「2023年度 医療評価調査」評価一覧（居宅介護利用者）

尼崎医療生活協同組合
介護老人保健施設ひだまりの里

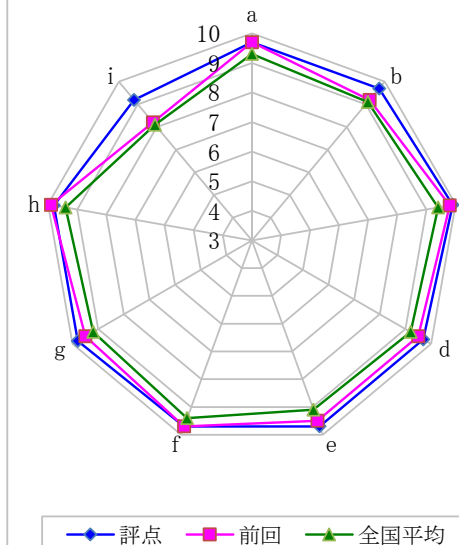
◆評価

(無回答を除く)

(単位:%)

	合計 (件数)	そう思う	どちらか といえば そう思う	どちらと もいえな い	どちらか といえば そう思わ ない	そう思わ ない	評点	前回	全国平 均	前回との 差	全国平 均との差
		10	5	0	△ 5	△ 10					
a サービス提供内容を十分に説明された	79	96.2	2.5	1.3	0.0	0.0	9.7	9.7	9.3	0.0	0.4
b 居宅サービス計画に利用者や家族の希望が反映されている	78	94.9	3.8	1.3	0.0	0.0	9.7	9.2	9.1	0.5	0.6
c ケアマネジャーの言葉遣いや態度には気配りが感じられる	79	98.7	0.0	1.3	0.0	0.0	9.9	9.8	9.4	0.1	0.5
d ケアマネジャーから十分な情報が提供された	79	96.2	2.5	1.3	0.0	0.0	9.7	9.5	9.2	0.2	0.5
e 他の事業所（ヘルパーやデイなど）への連絡もれがない	77	94.8	3.9	1.3	0.0	0.0	9.7	9.5	9.1	0.2	0.6
f 利用者のプライバシーは守られていた	79	96.2	2.5	1.3	0.0	0.0	9.7	9.7	9.4	0.0	0.3
g 苦情や相談について、すみやかに対応できている	79	97.5	1.3	1.3	0.0	0.0	9.8	9.5	9.2	0.3	0.6
h 現在のケアマネジャーに満足している	79	97.5	1.3	1.3	0.0	0.0	9.8	9.9	9.4	△ 0.1	0.4
i ケアマネジャーが所属する事業所を知りたい	79	89.9	5.1	5.1	0.0	0.0	9.2	8.2	8.1	1.0	1.1

◆評点レーダーチャート



◆基本構成（無回答を除きます）

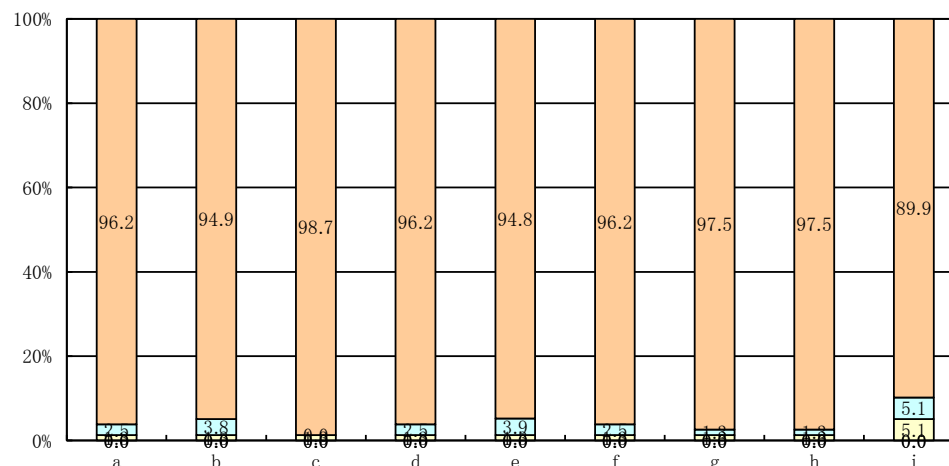
	件数	%
男	32	40.5
女	46	58.2
未回答	1	1.3
合計	79	100.0

	件数	%
70歳未満	3	3.8
70～79歳	15	19.0
80～89歳	40	50.6
90歳以上	21	26.6
合計	79	100.0

	件数	%
組合員である	65	87.8
組合員ではない	5	6.8
わからない	4	5.4
合計	74	100.0

◆評価構成比グラフ

- そう思う
- どちらかといえばそう思う
- どちらともいえない
- どちらかといえばそう思わない
- そう思わない



※ 評価の算出方法 「そう思う: +10点」、「どちらかといえばそう思う: +5点」、「どちらともいえない: 0点」、「どちらかといえばそう思わない: -5点」、「そう思わない: -10点」として、無回答を除いた回答者数を掛けて評点を算出しました。

⑧ 居宅介護利用者用

介護老人保健施設ひだまりの里

2023年度

《問1》記入者(SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	本人	32	40.5	42.7
2	家族	42	53.2	56.0
3	その他	1	1.3	1.3
	無回答	4	5.1	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	75

《問2》ご利用いただいている方の性別(SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	男	32	40.5	40.5
2	女	46	58.2	58.2
3	未回答	1	1.3	1.3
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問2》ご利用いただいている方の年齢(数量)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	70歳未満	3	3.8	3.8
2	70～79歳	15	19.0	19.0
3	80～89歳	40	50.6	50.6
4	90歳以上	21	26.6	26.6
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問3》利用サービス(MA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	訪問介護(ヘルパー)	28	35.4	35.9
2	通所介護(デイ)	35	44.3	44.9
3	通所リハビリ(デイケア)	14	17.7	17.9
4	居宅療養管理指導	12	15.2	15.4
5	訪問リハビリ	16	20.3	20.5
6	訪問入浴介護	6	7.6	7.7
7	ショートステイ	11	13.9	14.1
8	訪問看護	32	40.5	41.0
9	福祉用具レンタル	51	64.6	65.4
10	その他	1	1.3	1.3
	無回答	1	1.3	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	78

《問4》生協加入状況(SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	はい	65	82.3	87.8
2	いいえ	5	6.3	6.8
3	わからない	4	5.1	5.4
	無回答	5	6.3	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	74

《問5》 a サービス提供内容を十分に説明された (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	76	96.2	96.2
2	どちらかといえばそう思う	2	2.5	2.5
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》 b 居宅サービス計画に利用者や家族の希望が反映されている (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	74	93.7	94.9
2	どちらかといえばそう思う	3	3.8	3.8
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	1	1.3	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	78

《問5》 c ケアマネジャーの言葉遣いや態度には気配りが感じられる (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	78	98.7	98.7
2	どちらかといえばそう思う	0	0.0	0.0
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》 d ケアマネジャーから十分な情報が提供された (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	76	96.2	96.2
2	どちらかといえばそう思う	2	2.5	2.5
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》 e 他の事業所(ヘルパーやデイなど)への連絡もれがない (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	73	92.4	94.8
2	どちらかといえばそう思う	3	3.8	3.9
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	2	2.5	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	77

《問5》f 利用者のプライバシーは守られていた (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	76	96.2	96.2
2	どちらかといえばそう思う	2	2.5	2.5
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》g 苦情や相談について、すみやかに対応できている (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	77	97.5	97.5
2	どちらかといえばそう思う	1	1.3	1.3
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》h 現在のケアマネジャーに満足している (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	77	97.5	97.5
2	どちらかといえばそう思う	1	1.3	1.3
3	どちらともいえない	1	1.3	1.3
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

《問5》i ケアマネジャーが所属する事業所を知り合いに紹介したい (SA)

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	そう思う	71	89.9	89.9
2	どちらかといえばそう思う	4	5.1	5.1
3	どちらともいえない	4	5.1	5.1
4	どちらかといえばそう思わない	0	0.0	0.0
5	そう思わない	0	0.0	0.0
	無回答	0	0.0	
	回答者数(%ベース)	79	100.0	79

【2023】年度 <医療・介護評価>事業所分析シート

■事業所： ひだまりの里ケアプランセンター	■作成者： 松井克次
■アンケート実施期間 10-11月	■作成日： 1月31日
■事業所実利用者数(月)：	■アンケート配布枚数 ##
■回収枚数 78	■回収率： ##
①今回のアンケートの特徴 (回収率の増減・回収の工夫なども)	
<p>ここ数年アンケート依頼件数はほぼ同じであるが顕著に回収率が低下している。 回収率を上げるために利用者、家族の力量に応じ一緒に記入をしたり、後日回収したりした。</p>	
②アンケート結果の特徴(前回との比較など)	
<p>今年度は全ての項目において全国平均、昨年比較ともに上回る結果となった。しかし回収率が低値で横ばいである</p>	
③結果に対する考察(主な要因)	
<p>①昨年より高評価⇒毎年アンケート結果を分析し、日頃の仕事に結びつけられた成果が徐々にではあるが出てきていると思う。 逆に回収率を考え担当ケアマネと一緒にアンケート記入したりする場面では、ケアマネの事を思い悪く回答することがないのではないかと思われるので今後は配慮が必要である。 ②回収率が上がらない⇒毎年実施しており利用者の中には「またか」・「めんどくさい回答して何になる」との意見もありマンネリ化が一つの要因でもある。 対象者、キーパーソンの高齢化も回収率が上がらない要因。 法人内のすべての事業所が同時期に実施するため内容に混同されるケースが多く何回も嫌やとの意見もある。</p>	
④前回のアンケート後の取り組みの有効性の評価	
<p>有効性 <input type="checkbox"/>:有 <input type="checkbox"/>:無</p>	
<p>有効だった内容：</p>	
<p>「CMが所属している事業所を知り合いに紹介したい」の項目が今まで中々向上しなかったが、今回は1.0ポイント昨年度よりも上回った。</p>	
⑤今後さらに高い評価を目指すための課題	
<p>出来事報告、ヒヤリハットの積極的活用</p>	
⑥評価向上のための行動計画案(1年間)	
<p>サービス向上のため、法定研修だけでなく事業所、個人レベルで年間研修計画を立て力量向上を行っていく</p>	
⑦その他	
<p> </p>	

