

「2016年度 医療評価調査」評価一覧（外来患者 診療所）

尼崎医療生活協同組合
潮江診療所

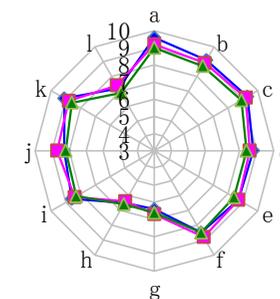
◆評価

(無回答を除く)

(単位:%)

| | 合計 (件数) | そう思う | どちらか といえば そう思う | どちらと もいえな い | どちらか といえば そう思わ ない | そう思わ ない | 評点 | 前回 | 全国平 均 (診療 所) | 前回との 差 | 全国平 均 (診療 所) との差 |
|------------------------------|------------|------|----------------------|-------------------|----------------------------|------------|-----|-----|-----------------------|-----------|------------------------------|
| | | 10 | 5 | 0 | △ 5 | △ 10 | | | | | |
| a 受付や会計係には声をかけやすく、聞きやすかった | 107 | 91.6 | 8.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 9.2 | 9.0 | 0.4 | 0.6 |
| b 医師には、わからないことを聞きやすかった | 105 | 84.8 | 13.3 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | 9.1 | 8.9 | 8.7 | 0.2 | 0.4 |
| c 職員の言葉遣いやサービス態度はよかった | 105 | 87.6 | 11.4 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 9.2 | 8.9 | 0.1 | 0.4 |
| d 職員の説明で、病気、検査、薬のことは十分理解できた | 101 | 77.2 | 20.8 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 8.6 | 8.4 | 0.2 | 0.4 |
| e 医師の診断や治療は納得できるものだった | 102 | 79.4 | 16.7 | 2.9 | 0.0 | 1.0 | 8.7 | 8.7 | 8.4 | 0.0 | 0.3 |
| f 玄関、待合室、トイレは清潔で快適だった | 104 | 73.1 | 23.1 | 3.8 | 0.0 | 0.0 | 8.5 | 8.8 | 8.5 | △ 0.3 | 0.0 |
| g 医療器械や医療設備は十分だった | 99 | 42.4 | 43.4 | 13.1 | 1.0 | 0.0 | 6.4 | 6.7 | 6.6 | △ 0.3 | △ 0.2 |
| h 診察、会計、薬などの待ち時間はがまんできるものだった | 102 | 52.9 | 28.4 | 14.7 | 2.9 | 1.0 | 6.5 | 6.4 | 6.6 | 0.1 | △ 0.1 |
| i 支払った金額の内訳はわかりやすかった | 97 | 75.3 | 21.6 | 2.1 | 1.0 | 0.0 | 8.6 | 8.4 | 8.3 | 0.2 | 0.3 |
| j 患者のプライバシーは守られていた | 101 | 72.3 | 21.8 | 5.9 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 8.7 | 8.2 | △ 0.4 | 0.1 |
| k 全体として利用しやすかった | 103 | 84.5 | 13.6 | 1.9 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 8.8 | 8.6 | 0.3 | 0.5 |
| l この病院・診療所を知り合いに紹介したいと思う | 103 | 60.2 | 24.3 | 15.5 | 0.0 | 0.0 | 7.2 | 7.4 | 6.9 | △ 0.2 | 0.3 |

◆評点レーダーチャート



◆ 評点 ◆ 前回 ◆ 全国平均...

「2016年度 医療評価調査」評価一覧（訪問診療患者）

尼崎医療生活協同組合
潮江診療所

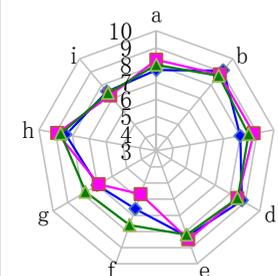
◆評価

（無回答を除く）

（単位：%）

| | 合計 (件数) | そう思う | どちらか といえば そう思う | どちらと もいえな い | どちらか といえば そう思わ ない | そう思わ ない | 評点 | 前回 | 全国平 均 | 前回との 差 | 全国平 均との差 |
|---------------------------|------------|------|----------------------|-------------------|----------------------------|------------|-----|-----|----------|-----------|-------------|
| | | 10 | 5 | 0 | △ 5 | △ 10 | | | | | |
| a 職員が訪問する時間は、守られている | 28 | 71.4 | 21.4 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 7.7 | 8.3 | 8.0 | △ 0.6 | △ 0.3 |
| b 医師には、わからないことを聞きやすかった | 28 | 89.3 | 3.6 | 7.1 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 8.8 | 8.7 | 0.3 | 0.4 |
| c 医師の診療や診断には納得できる | 28 | 71.4 | 17.9 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 8.0 | 8.8 | 8.5 | △ 0.8 | △ 0.5 |
| d 医師の説明で、病気・検査・薬のことは理解できた | 28 | 78.6 | 17.9 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 8.5 | 8.5 | 0.3 | 0.3 |
| e 急変時に医師・看護師が対応している | 27 | 77.8 | 14.8 | 3.7 | 3.7 | 0.0 | 8.3 | 8.5 | 8.2 | △ 0.2 | 0.1 |
| f 急変時に入院できるように病院と連携がとれている | 28 | 57.1 | 28.6 | 3.6 | 10.7 | 0.0 | 6.6 | 5.7 | 7.6 | 0.9 | △ 1.0 |
| g 支払った金額の内訳はわかりやすかった | 27 | 59.3 | 29.6 | 7.4 | 0.0 | 3.7 | 7.0 | 6.9 | 7.8 | 0.1 | △ 0.8 |
| h 全体として利用しやすかった | 28 | 71.4 | 25.0 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.4 | 8.9 | 8.7 | △ 0.5 | △ 0.3 |
| i この病院・診療所を知りたいに紹介したいと思う | 28 | 64.3 | 21.4 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 7.5 | 7.2 | 7.4 | 0.3 | 0.1 |

◆評点レーダーチャート



◆ 評点 ◆ 前回 ◆ 全国平均

「2016年度 医療評価調査」評価一覧（通所リハビリ・介護利用者）

尼崎医療生活協同組合
潮江診療所

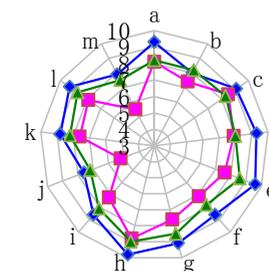
◆評価

（無回答を除く）

（単位：%）

| | 合計 (件数) | そう思う | どちらか といえば そう思う | どちらと もいえな い | どちらか といえば そう思わ ない | そう思わ ない | 評点 | 前回 | 全国平 均 | 前回との 差 | 全国平 均との差 |
|-------------------------------|------------|------|----------------------|-------------------|----------------------------|------------|-----|-----|----------|-----------|-------------|
| | | 10 | 5 | 0 | △ 5 | △ 10 | | | | | |
| a サービス提供内容を十分に説明された | 28 | 89.3 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 8.1 | 8.2 | 1.2 | 1.1 |
| b 個人ごとの計画に沿って、サービスが提供された | 28 | 71.4 | 17.9 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 8.0 | 7.4 | 8.2 | 0.6 | △ 0.2 |
| c 施設は清潔で快適だった | 28 | 85.7 | 10.7 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 8.5 | 8.3 | 0.6 | 0.8 |
| d 職員同士で連絡や引き継ぎができています | 27 | 88.9 | 7.4 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 7.9 | 8.0 | 1.4 | 1.3 |
| e 職員の言葉遣いや態度には心配りが感じられた | 27 | 92.6 | 7.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 7.6 | 8.6 | 2.0 | 1.0 |
| f 提供されたメニューやプログラムは、満足できるものだった | 28 | 75.0 | 21.4 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.6 | 7.1 | 7.8 | 1.5 | 0.8 |
| g 職員には、わからないことを聞きやすかった | 28 | 85.7 | 10.7 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 7.6 | 8.5 | 1.5 | 0.6 |
| h 送迎サービスは、安心して利用できた | 28 | 96.4 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.8 | 8.8 | 9.0 | 1.0 | 0.8 |
| i 入浴サービスは、満足できるものだった | 25 | 84.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 8.6 | 7.2 | 8.1 | 1.4 | 0.5 |
| j 食事は満足できるものだった | 27 | 66.7 | 25.9 | 3.7 | 0.0 | 3.7 | 7.6 | 5.2 | 7.2 | 2.4 | 0.4 |
| k 苦情や相談について、すみやかに対応できている | 28 | 78.6 | 17.9 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 7.6 | 8.2 | 1.2 | 0.6 |
| l 全体として利用しやすかった | 28 | 89.3 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 7.9 | 8.7 | 1.4 | 0.6 |
| m この事業所を知り合いに紹介したいと思う | 28 | 71.4 | 17.9 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 7.9 | 5.5 | 7.5 | 2.4 | 0.4 |

◆評点レーダーチャート



◆ 評点 ◆ 前回 ◆ 全国平均

「2016年度 医療評価調査」評価一覧（通所介護利用者）

尼崎医療生活協同組合
潮江診療所

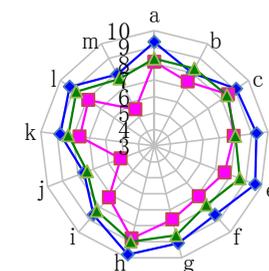
◆評価

（無回答を除く）

（単位：%）

| | 合計 (件数) | そう思う | どちらか といえば そう思う | どちらと もいえな い | どちらか といえば そう思わ ない | そう思わ ない | 評点 | 前回 | 全国平 均 | 前回との 差 | 全国平 均との差 |
|-------------------------------|------------|------|----------------------|-------------------|----------------------------|------------|-----|-----|----------|-----------|-------------|
| | | 10 | 5 | 0 | △ 5 | △ 10 | | | | | |
| a サービス提供内容を十分に説明された | 28 | 89.3 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 8.1 | 8.3 | 1.2 | 1.0 |
| b 個人ごとの計画に沿って、サービスが提供された | 28 | 71.4 | 17.9 | 10.7 | 0.0 | 0.0 | 8.0 | 7.4 | 8.3 | 0.6 | △ 0.3 |
| c 施設は清潔で快適だった | 28 | 85.7 | 10.7 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 8.5 | 8.4 | 0.6 | 0.7 |
| d 職員同士で連絡や引き継ぎができています | 27 | 88.9 | 7.4 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 7.9 | 8.0 | 1.4 | 1.3 |
| e 職員の言葉遣いや態度には心配りが感じられた | 27 | 92.6 | 7.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 7.6 | 8.6 | 2.0 | 1.0 |
| f 提供されたメニューやプログラムは、満足できるものだった | 28 | 75.0 | 21.4 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.6 | 7.1 | 7.8 | 1.5 | 0.8 |
| g 職員には、わからないことを聞きやすかった | 28 | 85.7 | 10.7 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 7.6 | 8.6 | 1.5 | 0.5 |
| h 送迎サービスは、安心して利用できた | 28 | 96.4 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.8 | 8.8 | 9.0 | 1.0 | 0.8 |
| i 入浴サービスは、満足できるものだった | 25 | 84.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 8.6 | 7.2 | 8.3 | 1.4 | 0.3 |
| j 食事は満足できるものだった | 27 | 66.7 | 25.9 | 3.7 | 0.0 | 3.7 | 7.6 | 5.2 | 7.4 | 2.4 | 0.2 |
| k 苦情や相談について、すみやかに対応できている | 28 | 78.6 | 17.9 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 7.6 | 8.3 | 1.2 | 0.5 |
| l 全体として利用しやすかった | 28 | 89.3 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 7.9 | 8.8 | 1.4 | 0.5 |
| m この事業所を知り合いに紹介したいと思う | 28 | 71.4 | 17.9 | 7.1 | 3.6 | 0.0 | 7.9 | 5.5 | 7.6 | 2.4 | 0.3 |

◆評点レーダーチャート



● 評点 ■ 前回 ▲ 全国平均

「2016年度 医療評価調査」評価一覧（居宅介護利用者）

尼崎医療生活協同組合
潮江診療所

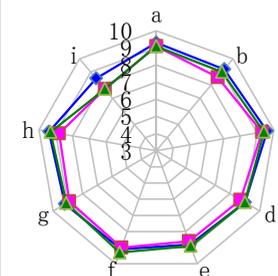
◆評価

（無回答を除く）

（単位：％）

| | 合計 (件数) | そう思う | どちらか といえば そう思う | どちらと もいえな い | どちらか といえば そう思わ ない | そう思わ ない | 評点 | 前回 | 全国平 均 | 前回との 差 | 全国平 均との差 |
|-------------------------------|------------|------|----------------------|-------------------|----------------------------|------------|-----|-----|----------|-----------|-------------|
| | | 10 | 5 | 0 | △ 5 | △ 10 | | | | | |
| a サービス提供内容を十分に説明された | 94 | 87.2 | 10.6 | 2.1 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 9.1 | 9.1 | 0.2 | 0.2 |
| b 居宅サービス計画に利用者や家族の希望が反映されている | 93 | 88.2 | 8.6 | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 8.6 | 9.0 | 0.6 | 0.2 |
| c ケアマネージャーの言葉遣いや態度には気配りが感じられる | 94 | 93.6 | 5.3 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 9.3 | 9.4 | 0.3 | 0.2 |
| d ケアマネージャーから十分な情報が提供された | 94 | 86.2 | 9.6 | 3.2 | 1.1 | 0.0 | 9.0 | 8.7 | 9.0 | 0.3 | 0.0 |
| e 他の事業所（ヘルパーやデイなど）への連絡もれがない | 93 | 82.8 | 11.8 | 4.3 | 1.1 | 0.0 | 8.8 | 8.6 | 8.9 | 0.2 | △ 0.1 |
| f 利用者のプライバシーは守られていた | 94 | 84.0 | 13.8 | 2.1 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 9.0 | 9.3 | 0.1 | △ 0.2 |
| g 苦情や相談について、すみやかに対応できている | 93 | 86.0 | 11.8 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 8.9 | 9.1 | 0.3 | 0.1 |
| h 現在のケアマネージャーに満足している | 94 | 90.4 | 8.5 | 0.0 | 1.1 | 0.0 | 9.4 | 8.8 | 9.3 | 0.6 | 0.1 |
| i ケアマネージャーが所属する事業所を知りたいに紹介したい | 94 | 80.9 | 8.5 | 9.6 | 1.1 | 0.0 | 8.5 | 7.7 | 7.7 | 0.8 | 0.8 |

◆評点レーダーチャート



● 評点 ■ 前回 ▲ 全国平均

